

Los estudios de eficacia de la práctica psicoanalítica como espacio controversial

Efficacy studies of psychoanalytic practice as a controversy space

Lucia Soria, María del Pilar Bolpe, Enrique Rodríguez, Camila Garritano

lsoria@psico.unlp.edu.ar

Facultad de Psicología, UNLP

Argentina

Eje temático: Historia de la Psicología. Epistemología y Filosofía de la ciencia

Resumen

Este trabajo se enmarca en el proyecto de investigación titulado “Debates epistemológicos y metodológicos en torno a la construcción de conocimiento en psicoanálisis”, perteneciente al Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IDIHCS), de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (Universidad Nacional de La Plata).

En décadas recientes, la discusión acerca de la legitimidad científica del psicoanálisis comenzó a ser abordada desde el paradigma de la evidencia empírico-experimental. En este contexto surgieron investigaciones que suelen agruparse bajo el rótulo de *estudios de eficacia* en psicoterapias psicodinámicas (dentro de las cuales se incluye al psicoanálisis), y que han instalado debates de gran alcance en un contexto signado por el peso atribuido a la medicina basada en evidencia (Leuzinger-Bohleber & Kachele, 2015). Entre ellos, cabe mencionar la incidencia que estos estudios están teniendo en los marcos normativos o reguladores de las prácticas profesionales *psi* en algunos países.

A partir de una indagación bibliográfica preliminar en torno a ese tipo de estudios, recortamos una serie de interrogantes que nos surgen al abordar la cuestión desde el psicoanálisis. En ese marco, hablar de eficacia constituye un desafío, dado que introduce de lleno la discusión sobre los propósitos de las

intervenciones y nos conmina a definir en cada caso qué sería y cómo se estima un efecto eficaz. Por ello, en este trabajo, y a partir de un estudio bibliográfico histórico conceptual, abordaremos las resonancias semánticas que presentan las definiciones de *eficacia* halladas, y las pondremos en diálogo con una lectura realizada desde referencias psicoanalíticas y filosóficas. Nos valemos del *modelo de espacios controversiales*, propuesto por Oscar Nudler (2004, 2009), como instrumento valioso para identificar y reconstruir conceptualmente la trayectoria histórica del problema teórico epistémico de los estudios de eficacia (y su uso en la validación de la *praxis* analítica), sin dejar de reconocer la ausencia de consenso que en el campo psicoanalítico existe respecto de aquellos.

En el recorrido propuesto, retomaremos un debate que ha atravesado en su totalidad a la historia del psicoanálisis: la pregunta por sus efectos y los principios que los orientan. Este debate trae consigo una serie de nociones, como las de “salud”, “enfermedad”, “cura” y “efectos terapéuticos”, entre otros, que deberán a su vez ser revisados. En esta dirección, exploramos inicialmente los argumentos freudianos referidos a la incidencia del análisis en la economía libidinal y en las manifestaciones neuróticas (inhibiciones, síntomas, angustias), como eje priorizado en la reflexión del autor acerca de los propósitos de la intervención analítica (Freud, 1937/1992, 1940/1992). Retomaremos, en segunda instancia, los aportes de Jacques Lacan en una serie de textos escritos durante la década del 50 del siglo pasado, que versan sobre la situación analítica y la dirección de la cura. En ellos, el autor, orientado por una lectura estructuralista de la obra freudiana, interroga tanto el origen de la acción del analista como los efectos de su práctica. Esta selección de textos corresponde, en parte, a la época en la que se desarrolla la relación intelectual entre dicho autor y Louis Althusser, quien posibilitó la continuación de su enseñanza en la *École normale supérieure* (ENS) una vez que Lacan fuera apartado de la *International Psychoanalytic Association* (IPA) por la dirección que estaba adoptando su práctica.

Althusser ve en el psicoanálisis lacaniano, hacia fines de los 50, un posible aliado teórico junto al cual renovar la lectura (y los supuestos teóricos) de dos

autores clásicos: Marx y Freud. Encuentra en las reflexiones lacanianas un punto de contacto; principalmente las críticas del psicoanalista a la llamada *Ego psychology* articulada por los pos-freudianos. Lacan también sospecha que en el “refuerzo del Yo” se oculta un re-ajuste del individuo al medio social, en oposición al “verdadero objeto del psicoanálisis”. Retomaremos aquellos pasajes en los que Althusser (1988) reconoce una autonomía casi absoluta a la práctica analítica, la cual cuenta con una materia prima sobre la cual trabajar y con herramientas de producción que le permiten transformar esa materia para producir algo nuevo.

Para concluir, diremos que el psicoanálisis se ha ocupado desde sus inicios de los efectos que la práctica tiene sobre el sujeto. Si bien la valoración de los logros que este tratamiento genera no escapa a los ideales de la época, el analista debe estar advertido de ello para no caer en una práctica de “reajuste” o “adaptación”, punto álgido en la discusión con los estudios de efectividad y eficacia. En estos últimos, la dificultad para encontrar conceptos unívocos abre a una diversidad de interpretaciones en cuanto a los efectos esperados de una terapia psicoanalítica fundada en una lectura empírica.

Palabras clave: estudios de eficacia, psicoanálisis, cura.

Abstract

This paper is part of an ongoing research project named “Epistemological and methodological debates regarding the construction of knowledge in psychoanalysis” that takes place at the Institute of Research in Humanities and Social Sciences (IDIHCS), within the School of Humanities and Educational Sciences (National University of La Plata).

In recent decades, the discussions about scientific legitimacy of psychoanalysis are being considered from the empirical paradigm point of view. In such context, the so called efficacy studies of psychodynamic psychotherapies (that include psychoanalytic treatment) have appeared around the world (Leuzinger-

Bohleber & Kachele, 2015). This has brought significant effects on institutional and regulatory frameworks of psychotherapeutic practices in some countries.

From a previous bibliographic search, and taking into account a psychoanalytic perspective, we reached to a series of questions. In such field, the discussion concerning “efficacy” brings the issue of any intervention’s purpose and makes it necessary to define what we understand by efficacious effect. In this paper, from a conceptual and historical point of view, we will explore the semantic resonances that emerge from different definitions of “efficacy”. In this approach, we will use the epistemological model of “controversy spaces”, developed by Oscar Nudler (2004, 2009), that allows us to identify and reconstruct conceptual changes that surround the efficacy studies throughout time. We intend to map its marks in psychoanalytic history as well, even though the absence of a common agreement between psychoanalytic perspectives is clear.

Through this article, we bring Freud's perspective on the efficiency of psychoanalytic treatment, as well as his opinion about the purposes of an intervention and the ethic that commands it (Freud, 1937/1992, 1940/1992). Afterward, Lacan’s own approach to this matter is considered, on the basis of a series of texts written during the 1950's decade. Finally, Lacan’s thought is put in to dialogue with Louis Althusser’s (1988) observations on psychoanalysis and marxism. We conclude that to psychoanalysis, the question of its effects and its efficacy has been always a field of development. Never the less, different responses have resulted from different epistemological and theoretical perspectives, as well as different historical contexts. We propose that, as always, the challenge of psychoanalytic practice is not to fall in to the grounds of “adjustment” or “adaptation” to cultural or even clinical ideals.

Keywords: efficacy studies, psychoanalysis, cure.

Referencias bibliográficas

- Althusser, L. (1988). Freud y Lacan. En L. Althusser, *Ideología y aparatosideológicos de Estado*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Althusser, L. (2010). *Escritos sobre psicoanálisis: Freud y Lacan*. México: Siglo XXI.
- Althusser, L. (2014). *Psicoanálisis y ciencias humanas*. Buenos Aires: Nueva visión.
- Althusser, L. (2014). *Iniciación a la filosofía para los no filósofos*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Freud, S. (1919 [1918]/2007). Nuevos caminos de la terapia analítica. En *Obras Completas de Sigmund Freud, Tomo XVII*, pp. 151-164. Buenos Aires: Amorrortu.
- Freud, S. (1937/1992). Análisis terminable e interminable. En *Obras Completas de Sigmund Freud, Tomo XXIII*, pp. 211-254. Buenos Aires: Amorrortu.
- Freud, S. (1940 [1938]/1992). Esquema del psicoanálisis. En *Obras completas de Sigmund Freud, Tomo XXIII*, pp. 133-210. Buenos Aires: Amorrortu.
- Freud, S. (1941 [1938]/1992). Conclusiones, ideas, problemas. En *Obras completas de Sigmund Freud, Tomo XXIII*, pp. 301-302. Buenos Aires: Amorrortu.
- Karczmarzyk, P. (2013). La ruptura epistemológica, de Bachelard a Balibar y Pêcheux. En *Estudios de Epistemología X*. Instituto de Epistemología: Facultad de Filosofía y Letras Universidad Nacional de Tucumán
- Lacan, J. (1955/2008). Variantes de la cura tipo. En *Escritos I. Segunda parte*, pp. 311-346. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Lacan, J. (1957/2008). El psicoanálisis y su enseñanza. En *Escritos I. Segunda parte*, pp. 411-430. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Lacan, J. (1958/2008). La dirección de la cura y los principios de su poder. En *Escritos II*, pp. 559-616. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Lacan, J. (1966/2008). Situación del psicoanálisis y formación del analista en 1956. En *Escritos I. Segunda parte*, pp. 431-460. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Leuzinger-Bohleber, M. y Kachele, H. (2015). *An open door review of outcome and process studies in psychoanalysis*, tercera edición. Asociación Psicoanalítica

Internacional.

https://www.ipa.world/ipa/IPA_Docs/Open%20Door%20Review%20III.pdf

Nudler, O. (2004). Hacia un modelo de cambio conceptual: espacios controversiales y refocalización. *Revista de Filosofía*, 29, pp.7-19.

Nudler, O. (2009). *Espacios controversiales: hacia un modelo de cambio filosófico y científico*. Buenos Aires: Miño y Dávila.